

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Sądu Rejonowego w Koninie
za rok 2013**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2013
(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	Zwiększenie sprawności postępowań sądowych oraz stopniowe ograniczanie poziomu zaległości sądowych	wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	92 %	92,8 %	1. Wdrażanie i doskonalenie nowego modelu nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, w tym: - doskonalenie menadżerskiego modelu zarządzania sądami polegającego m.in. na wdrożeniu nowego modelu zarządzania finansami sądów, - realizacja programu likwidacji strukturalnych zaległości w sądach, - zmiana struktury zatrudnienia w sądach w zakresie pionu urzędniczego i asystenckiego. 2. Realizacja projektów informatycznych mających na celu usprawnienie funkcjonowania sądownictwa: - kontynuacja działań dot. wdrożenia w	1. Usprawnienie działalności orzeczniczej (racjonalne wykorzystanie kadr mimo dłuższej nieobecności sędziów, referendarzy sąd. oraz asystentów sędziów; wzmożenie nadzoru przez Przewodniczących w wydziałach oraz obejmowanie spraw nadzorem prezesa Sądu, ewentualnie wydanie zarządzeń nadzorczych w konkretnych sprawach – zgodnie z wyznaczonymi kierunkami nadzoru). 2. Roczna i kwartalna ocena wykonania planowanych mierników przez Prezesa i Dyrektora Sądu (m.in. informacja z działalności Sądu, budżet zadaniowy, analiza wykonania planu finansowego w zakresie wydatków oraz dochodów, analiza spraw „starych”).
		wskaźnik opanowania wpływu w głównych kategoriach spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	95 %	87,7 %		
		odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 12 m-cy (ogółem)	11 %	8,7 %		
		odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 12 m-cy w głównych kategoriach spraw	7%	12,1 %		
	odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 3 lata w		1,4 %	0,56 %		

		<p>głównych kategoriach spraw</p> <p>średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach spraw w I instancji (w miesiącach)</p> <p>średni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, pracy, rodzinnych, ubezpieczeń społecznych, karnych i gospodarczych (z wyłączeniem spraw wieczystoksięgowych i rejestrowych) (w miesiącach)</p> <p>średni czas trwania postępowania od dnia pierwszego wpływu do ostatecznego załatwienia spraw egzekucyjnych prowadzonych przez komorników sądowych, z wyłączeniem spraw o egzekucję świadczeń powtarzających się i należności sądowych (rep. Km) – w miesiącach</p>	<p>1,3</p> <p>2</p> <p>7</p>	<p>sądach powszechnych Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (ZSRK) w oparciu o rozwiązania klasy ERP,</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuacja wdrożenia systemu informatycznego obsługującego merytorycznie sądy powszechne (system Kurator-2 oraz KNS-2 ZETO Świdnica), - kontynuacja projektu MS dot. wdrożenia protokołu elektronicznego - wdrożenie cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w kolejnych lokalizacjach (w tym sądach rejonowych), zgodnie z harmonogramem wdrożeń. 3. Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim mediacji we wszystkich rodzajach spraw. 	<p>3. Wdrożenie i kontynuacja wdrożenia projektów informatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PESEL_SAD, NOE_SAD, KRK - Elektroniczna Skrzynka Podawcza Służby Więzienniej - ZSRK SAP - Platforma Wymiany Plików - Sędzia 2 (rozszerzenie funkcjonalności w części wydziałów), Kurator-2, KNS-2 - ServiceDesk (system wewnętrzny komunikowania o problemach systemów informatycznych funkcjonujących w Sądzie). 4. Poprawa jakości obsługi interesantów i poziomu jakości pracy pracowników Sądu poprzez rozszerzenie dostępu do szkoleń dedykowanych sędownictwu. 5. Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacji).
<p>Ułatwienie dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz wzmacnianie ochrony prawnej obywateli</p> <p>2</p>	<p>Postęp prac wdrożeniowych projektu obejmującego wprowadzenie e-usług zakładającego udostępnienie poszczególnych funkcjonalności systemu, zależy od terminu zakończenia prac legislacyjnych i wejścia w życie aktów wykonawczych, które umożliwią praktyczne uruchomienie przedmiotowych usług – zaplanowanie docelowych wartości mierników na rok 2013 jest niemożliwe.</p>	<p>3,8</p> <p>2,05</p> <p>4,9%</p>	<p>1. Wprowadzenie e-usług w zakresie ksiąg wieczystych.</p> <p>2. Wprowadzenie elektronicznych form uiszczania opłat sądowych.</p> <p>3. Rozszerzenie dostępu do orzecznictwa sądów - uruchomienie portali orzeczeń.</p> <p>4. Zaprojektowanie i uruchomienie portalu informacyjnego sądów ułatwiającego korzystanie z informacji sądów.</p>	<p>1. Na obecnym etapie sądy rejonowe zostały wyłączone z projektu dot. wdrożenia portali orzeczeń.</p> <p>2. Realizacja pozostałych celów uzależniona jest od wdrożenia projektów na szczeblu centralnym.</p>	

- 1) Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki – nazwę jednostki.
- 2) Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działań administracji rządowej przez niego kierowanych.
- 3) Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.
- 4) Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.
- 5) W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku
(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ¹⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku
 (w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ¹⁾		Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2012

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

W stosunku do założeń, w 2013r. nie osiągnięto planowanego współczynnika opanowania wpływu w głównych kategoriach spraw, przekroczone wskaźnik dot. odsetka spraw, w których czas postępowania przekracza 12 miesięcy (tzw. sprawy „stare”) w głównych kategoriach spraw oraz wskaźnik średniego czasu trwania postępowań w głównych kategoriach spraw. Na taki stan rzeczy miały wpływ przede wszystkim następujące okoliczności:

1. długotrwałe absencje orzeczników (5 sędziów nieobecnych przez prawie rok, a także 2 etaty sędziowskie zajmowane przez sędziów faktycznie w tutejszym Sądzie nie orzekających). Na bieżąco podejmowane były działania zaradcze – zmiany zakresów czynności, przeniesienia sędziów i referendarzy sądowych z wydziału do wydziału.

Z. znaczny wzrost wpływu w sprawach:

a) z rep. „W”, związany z powstaniem Straży Gminnych w gminach powiatu konińskiego, a także, zwłaszcza pod koniec 2013r., ze zmianami legislacyjnymi - wejściem w życie z dniem 09.11. 2013r. części przepisów ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którymi niektóre typy przestępstw stały się wykroczeniami. Z uwagi na powyższe, pod koniec 2013r. część spraw tego typu wpłynęła, nie jak dotąd, do rep. „K”, lecz do rep. „W”, co znajduje swe odzwierciedlenie w liczbie spraw tej kategorii.

b) z rep. „U”

c) z rep. „C”

d) wieczystoksięgowych.

3. Wydłużający się czas oczekiwania na opinię biegłych w sprawach ubezpieczeniowych (od 3 do 6 m-cy), powoływanych w większości spoza listy Sądu Okręgowego w Koninie. Częstokroć w tych sprawach dopuszczone zostały opinie kilku biegłych, co dodatkowo opóźniało postępowanie.

Konin, dnia 10 marca 2014r.


PREZES
Sądu Rejonowego w Koninie
Alina Stepien-Milukow
(podpis ministra/nierownika jednostki)

.....
(data)